



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593

E-mail: dontobizottsag@kt.hu

Ikt.sz.:D.367/ 15/2013.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T – o t.

A Döntőbizottság a **Cserkúti Generál Kft.** (1097 Budapest, Mester u. 38., képviseli: Dr. Varga Dóra Katalin ügyvéd, 1075 Budapest, Asbóth u. 5., a továbbiakban: kérelmező) által a **Pétfürdő Nagyközség Önkormányzata** (8105 Pétfürdő, Berhidai út 6., a továbbiakban: ajánlatkérő) „**Pétfürdő, Polgármesteri Hivatal és Gondozási Központ építése**” tárgyú közbeszerzési eljárása ellen benyújtott jogorvoslati kérelem alapján indított jogorvoslati eljárásban az 1. számú kérelmi elemet **elutasítja**, a 2. és 3. sz. kérelmi elem tekintetében az eljárást - érdemi vizsgálat nélkül - **megszünteti**.

A Döntőbizottság felhívja a **Közbeszerzési Hatóság Titkárságát**, hogy a végzés kézbesítésétől számított 8 napon belül **utaljon vissza** a kérelmező számára **1.666.666,- Ft**, azaz egymillió-hatszázhatvanhatezer-hatvanhat forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi eljárásnak nincs helye.

A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül külön jogorvoslati kérelem terjeszthető elő, melyet a végzés ellen külön jogorvoslati kérelmet benyújtó belföldi székhelye (lakóhelye) szerint illetékes közigazgatási és munkaügyi bírósághoz címezve, de a Döntőbizottságnak kell benyújtani.

A határozat érdemi részének bírósági felülvizsgálatát annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel a felperes belföldi székhelye (lakóhelye) szerint illetékes közigazgatási és munkaügyi bíróságtól lehet kérni. A keresetlevelet az illetékes bírósághoz címezve, de a Döntőbizottságnál kell benyújtani. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A Döntőbizottság a közbeszerzési és jogorvoslati eljárás során keletkezett iratok, a kérelmező jogorvoslati kérelme, az ajánlatkérő észrevétele és a felek írásbeli és szóbeli nyilatkozatai alapján az alábbi tényállást állapította meg.

Az ajánlatkérő a Közbeszerzési Értesítő 2013/58. számában, 2013. május 20-án 7653/2013. számon ajánlati felhívást tett közzé a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Harmadik Rész 121. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárás keretében a rendelkező részben megjelölt építési beruházás tárgyában. A felhívás 2013. május 15. napján került feladásra.

Az ajánlatkérő a felhívásban a részajánlat tételt, illetve az alternatív ajánlat tételét kizárta.

A felhívás II.2.1) pontjában megadta ajánlatkérő a teljes mennyiséget.

A felhívás II.3) pontja szerint a szerződés (tervezett) időtartama napban: 365 (a szerződés megkötésétől számítva).

Az ajánlatkérő meghatározta az ajánlati felhívásban a szerződést biztosító mellékkötelezettségeket, a fő finanszírozási és fizetési feltételeket, a kizáró okokat és a megkövetelt igazolási módjaikat, valamint az alkalmassági minimumkövetelményeket és igazolási módjaikat.

A felhívás IV.2.1) pontja szerint az értékelési szempont a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás volt.

A felhívás IV.3.4) pontja szerint az ajánlattételi határidő: 2013. június 21. 10:00 óra.

A felhívás a V.4) „Egyéb információk” alatt az alábbiakat is tartalmazta:

1./ Ajánlatkérő az eljárás során - a Kbt. 67. §-ban foglaltaknak megfelelően - a hiánypótlás lehetőségét biztosítja.

2./ Kiegészítő tájékoztatás nyújtására a Kbt. 45. § (1)-(6) bekezdése - a 122. § (5) bekezdésben foglalt eltéréssel - az irányadóak.

3./ Az ajánlat benyújtásának formai követelményeire az Ajánlati dokumentációban foglaltak az irányadóak. Ajánlattevőnek az Ajánlati felhívásban, az Ajánlati dokumentációban, valamint adott esetben a kiegészítő tájékoztatásként tudomására jutott információk figyelembevételével kell ajánlatát elkészítenie és benyújtania 3 példányban (1 eredeti és 2 másolati példány)

Az ajánlatkérő dokumentációt készített, melyben az alábbiak is szerepeltek:

28. Az ajánlatok értékelése

„... Az Ajánlattevő köteles az ajánlati dokumentáció részét képező árazatlan költségvetést (25. számú melléklet) valamennyi tételét kitölteni, illetve megadni. A kiadott költségvetést kitöltve, változtatás nélkül kell benyújtani papír alapon. ...”

31. Árképzés

„...”

- Az ajánlati árat úgy kell kialakítani, hogy az tartalmazza az ajánlattevőnek az építési beruházás elvégzésével kapcsolatos valamennyi költséget.
- Az ajánlatkérő a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek nyilvánítja azt az ajánlatot, amely nem tartalmaz a beruházás teljes körére ajánlati árat, azaz a költségvetés valamennyi tétele nincs kitöltve.
- Az ajánlatok minden tekintetben azonos szempontok szerinti értékelhetősége miatt ajánlatkérő nem fogadja el az ajánlatot (azaz érvénytelennek nyilvánítja), amelynél az ajánlattevő a kitöltött költségvetés egyes megadott ajánlati elemeinél megjegyzést, vagy olyan többlet információt tesz, amely kihatással van a teljesítésre, vagy nem teszi egyértelművé a megadott ajánlati elemet, továbbá, ha a költségvetést bármilyen módon megváltoztatja.”

Szerződéstervezet:

„Elszámolás módja: egyösszegű átalány

4.2. A vállalkozó fix versenyára tartalmaz minden olyan költséget, ami a meghatározott műszaki tartalom szakszerű megvalósításához szükséges és tartalmazza a vállalkozó hasznát, valamint:

- az esetleges árváltozások kihatásait
- a felvonulási terület biztosítását és ezzel kapcsolatos költségeket
- szakhatósági felügyelet, továbbá a kivitelezéshez szükséges hatósági és egyéb engedélyek költségeit
- az ágazati és egyéb szabványokban, műszaki előírásokban, valamint mintavételi, minőségi feltételekben előírt mintavétel, vizsgálat és mérés költségeit
- kötelező vizsgálatok költségeit
- a kivitelezéssel összefüggő egyéb költségeket
- lerakás költségeit
- az információs tábla költségeit
- az átadási tervdokumentáció készítésének a költségeit

4.2. Vállalkozó kijelenti, hogy a részére átadott költségvetési mennyiségi kiírást megismerte és azokat felülvizsgálta. A költségvetési kiírás ismeretében kijelenti, hogy utólagos mennyiségi felmérési hibák, hiányosságok és nem megfelelőségek

kapcsán pótlólagos díjkövetelést nem támaszt, annak érvényesítéséről a szerződés aláírásával visszavonhatatlanul lemond.”

Az ajánlatkérő csatolta az eljárás dokumentumai közé a Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Közbeszerzési Szabályzatát:

„Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete (a továbbiakban: Ajánlatkérő) a közpénzek ésszerű és hatékony felhasználása és nyilvános ellenőrizhetőségének megteremtése, továbbá a közbeszerzések során a verseny tisztaságának biztosítása érdekében a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény 22. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően a közbeszerzési eljárások előkészítésével, lefolytatásával kapcsolatos tevékenységről, valamint a felelősségi rendről az alábbi szabályzatot alkotja:

III. Az ajánlatkérő nevében eljáró, az eljárás során döntést hozó, illetőleg az eljárásba bevont személyek és szervezetek

A közbeszerzési eljárás előkészítésében, a felhívás és dokumentáció elkészítésében, és az eljárás más szakaszában részt vevő személyeknek és szervezeteknek megfelelő - a közbeszerzés tárgya szerinti - közbeszerzési, jogi és pénzügyi szakértelemmel kell rendelkezniük.

1. A bíráló bizottság összetétele és feladatai:

1.1. Ajánlatkérő a Kbt. 22. § (4) bekezdésében meghatározott előírásoknak megfelelően az ajánlatok bírálatára (értékelésére) minden egyes közbeszerzési eljárás döntés-előkészítése érdekében - az 1. pont szerinti szakértelemmel rendelkező - legalább három tagú bíráló bizottságot hoz létre (a továbbiakban: Bizottság), mely írásbeli szakvéleményt és döntési javaslatot készít a közbeszerzési eljárást lezáró döntést hozó ajánlatkérő részére. A Bizottságban az ajánlatkérő szervezeteivel alkalmazotti jogviszonyban nem álló személy is részt vehet (külsős tag).

1.2. A Bizottságnak kötelezően tagjai a következők:

- jegyző vagy külső, megbízott szakértő, (jogi és közbeszerzési szakértelem szükséges),
- a közbeszerzés tárgya szerinti szakértelemmel rendelkező munkatárs vagy (megfelelő szakértelem hiányában) külsős szakértő,
- a pénzügyi munkatárs vagy (megfelelő szakértelem hiányában) külsős szakértő.

1.3. A bizottsági tagok kijelölésekor - illetve helyettesítések esetén - figyelembe kell venni a Kbt. ide vonatkozó rendelkezéseit is. A Bizottság megalakulásakor részletesen ismertetni kell a tagokkal az összeférhetlenségi előírások tartalmát és annak következményeit.

1.4. A Bizottság munkáját a Bizottság elnöke irányítja, a Bizottság elnökét a Polgármester jelöli ki. Ajánlatkérő - mint testületi szerv - a Kbt. 22. § (5) bekezdése szerint kizárólag tanácskozási joggal rendelkező személyt delegálhat tagjai közül a Bizottságba.

1.5. A Bizottság tagjainak kötelező személyesen részt venni a Bizottság munkájában és a bizottsági üléseken. Amennyiben valamely tag a részvételre akár

csak időlegesen is, képtelenné válik (betegség, szabadság stb.), köteles azonnali hatállyal jelezni azt a Bizottság elnökének, egyúttal értesítve az ő helyettesítésére hivatalosan kijelölt munkatárs át is.

1.6. A Bizottság határozatképes, amennyiben a szavazati joggal rendelkező tagok több mint fele jelen van. Szavazás esetén minden bizottsági tag szavazata azonos értékű. A Bizottság döntéshozatalához a jelenlévő tagok több mint felének azonos tartalmú szavazata szükséges. Szavazategyenlőség esetén az elnök szavazata dönt. Személyi kérdések során a tagok saját magukról nem szavazhatnak.

1.7. A Bizottság feladata

- a bírálati (értékelési) eljárás lefolytatása,
- tárgyalásos eljárás esetén a tárgyalások lefolytatása,
- a hiánypótlási felhívásokkal kapcsolatos döntések meghozatala,
- az ajánlat érvénytelenségének vizsgálata,
- a kizáró okok vizsgálata,
- műszaki dokumentáció tartalmának véleményezése, jóváhagyása,
- írásbeli szakvélemény és döntési javaslat készítése a döntésre jogosult részére az eljárást, illetve több szakaszból álló eljárás esetén az eljárási szakaszt lezáró döntés meghozatalához.

1.8. A Bizottság elnökének feladatai különösen a következők:

- a Bizottság összehívása,
- az ülések vezetése,
- az ülések napirendjének megállapítása;
- az új tagok személyére vonatkozó javaslatok megtétele ajánlatkérőnek, továbbá adott tag felmentésének kezdeményezése abban az esetben, ha a tag tartósan nem tud részt venni a Bizottság munkájában, vagy vele szemben összeférhetlenség merül fel.
- a Bizottság törvényes működésének biztosítása,
- a szavazások lebonyolítása, a szavazás eredményének megállapítása, szavazategyenlőség esetén a döntés meghozatala,
- a bizottsági döntés-előkészítő anyagok végső tartalmi-formai jóváhagyása, illetve beterjesztése az ajánlatkérő elé,
- az eljárás lezárásának kezdeményezése az ajánlatkérőnél.

1.9. A Bizottság az eljárási határidőket úgy határozza meg, hogy megfelelő időt biztosítson ajánlatkérő számára az előterjesztések megismerésére.

2. Ajánlatkérő feladatai:

- a közbeszerzési terv jóváhagyása,
- a közbeszerzési terv év közben történő módosítása,
- döntés hivatalos közbeszerzési tanácsadó igénybevételéről,
- az eljárások megindításának jóváhagyása,
- a lefolytatandó eljárás fajtájának meghatározása,
- a hirdetmény tartalmának jóváhagyása,
- döntés a dokumentáció értékesítéséről, annak pénzügyi feltételeiről,
- döntés a felhívás módosításáról, visszavonásáról,

- a közbeszerzési eljárásokat lezáró döntések meghozatala,
- a szerződés tartalmának jóváhagyása,
- a Bírálóbizottság tagjainak felkérése illetve megbízása. ...”

Az ajánlatkérő 2013. június 18-án kiegészítő tájékoztatást adott, valamint új költségvetési kiírást bocsátott ajánlattevők rendelkezésére.

Az ajánlattételi határidőre, 2013. június 21-ére 7 ajánlatot nyújtottak be, az alábbi nettó ajánlati árral:

- Polip 2001 Kft.	208.835.000,- Ft,
- KUTI és FIA Építőipari és Szolgáltató Kft.	210.744.346,- Ft,
- Kérelmező	213.959.329,- Ft,
- VEMÉV-SZER Kft.	217.010.688,- Ft,
- FEHÉRÉP Építőipari Fővállalkozó Kft.	228.050.877,- Ft,
- Prím Építő Kft.	236.700.048,- Ft,
- Rózsaép Kft.	255.916.500,- Ft.

Az ajánlatkérő 2013. július 8-án hiánypótlási felhívást intézett ajánlattevőkhöz, valamint számítási hibákat javított.

Az ajánlatkérő 2013. július 19-én elkészítette az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezt. Nyertes ajánlattevőként a Polip 2001 Kft. (bruttó 279.901.347.-Ft) lett kihirdetve, ezt követő legkedvezőbb ajánlatot a KUTI és FIA Építőipari és Szolgáltató Kft. (bruttó 281.042.626.-Ft) adta.

A kérelmező 2013. július 24-én megtekintette a Polip 2001 Kft. és a KUTI és FIA Kft. eljárás során benyújtott dokumentumait.

A kérelmező 2013. július 26-án előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be ajánlatkérőnek a Polip 2001 Kft. és a KUTI és FIA Építőipari és Szolgáltató Kft. ajánlatának érvénytelenségével kapcsolatosan.

Az ajánlatkérő 2013. július 31-én (22:45-kor email) tájékoztatta ajánlattevőket, hogy a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, valamint az alábbi tájékoztatást adta:

„Az írásbeli összegzésben nyertesként és a nyertes ajánlatot követőként megjelölt ajánlattevők ajánlatában benyújtott, beárazott részletes költségvetésekben az előzetes vitarendezést kezdeményező több olyan tételt is megjelölt, melyekben annak ellenére, hogy a tételeknél anyagköltség is felmerül, ajánlattevők anyagárat, illetve össz. anyagárat nem tüntettek fel, így ajánlatukat érvénytelennek kellett volna minősíteni. A Kuti és Fia Kft. esetében azt is jelezte, hogy ajánlati dokumentációjának 135. oldalán a Térvilágítás munkanem 2. tételének szövegét és mennyiségét is módosította.

A bíráló bizottság az előzetes vitarendezési kezdeményezésben foglaltakat megvizsgálva arra az álláspontra jutott, hogy a kezdeményezésben felsorolt indokok alapján a 2013. július 19-én megküldött írásbeli összegezés módosítása indokolt, melyre azonban csak Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete jogosult. Kezdeményezőt a bíráló bizottság ezen álláspontjáról tájékoztattuk.

A Képviselő-testület II. félévi munkaterve szerint legközelebb 2013. augusztus 29-én tart ülést. Rendkívüli ülés összehívására a polgármester jogosult; aki - figyelemmel arra, hogy jelenleg a képviselők többsége nyári szabadságát tölti, a határozatképességhez szükséges képviselői létszám biztosítása érdekében - a rendkívüli testületi ülést várhatóan 2013. augusztus 15-ére hívja össze.

A Képviselő-testület döntéséről valamennyiüket haladéktalanul értesíteni fogjuk. Az előzetes vitarendezési kezdeményezés a szerződéskötési tilalmi időszak alatt megérkezett. A Képviselő-testület előzetes vitarendezés tárgyában meghozott érdemi döntéséről szóló tájékoztatást követő 10 nap eltelte előtt a közbeszerzési eljárásban szerződést nem kötünk.”

Az ajánlatkérő jegyzője, mint a Közbeszerzési Bíráló Bizottság elnöke fejléces levélben 2013. július 31-én 22:45-kor email útján kérelmezőt külön tájékoztatta: „A vitarendezési kérelmükben foglaltakat megvizsgáltuk és a következő álláspontra jutottunk:

Az előzetes vitarendezési kezdeményezésben felsorolt indokok alapján a 2013. július 19-én megküldött írásbeli összegezés módosítása indokolt, melyre azonban csak Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete jogosult. A Képviselő-testület II. félévi munkaterve szerint legközelebb 2013. augusztus 29-én tart ülést. Rendkívüli ülés összehívására a polgármester jogosult; aki - figyelemmel arra, hogy jelenleg a képviselők többsége nyári szabadságát tölti, a határozatképességhez szükséges képviselői létszám biztosítása érdekében - a rendkívüli testületi ülést várhatóan 2013. augusztus 15-ére hívja össze.

A Képviselő-testület döntéséről haladéktalanul értesíteni fogjuk.

Az előzetes vitarendezési kezdeményezés a szerződéskötési tilalmi időszak alatt megérkezett: A Képviselő-testület előzetes vitarendezés tárgyában meghozott érdemi döntésről szóló tájékoztatást követő 10 nap eltelte előtt a közbeszerzési eljárásban szerződést nem kötünk”

A dokumentumot a jegyző, mint a Bírálóbizottság elnöke írta alá.

A KUTI és FIA Kft. észrevételezte 2013. augusztus 1-jén - saját ajánlata vonatkozásában - ajánlatkérő 2013. július 31-i tájékoztatását.

A Polip 2001 Kft. 2013. augusztus 1-jén előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be ajánlatkérő 2013. július 31-i tájékoztatásával kapcsolatosan, egyben kérte a kérelmező vitarendezési kérelmének megküldését.

Az ajánlatkérő 2013.augusztus 5-én megküldte kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét a KUTI és FIA Kft-nek és a Polip 2001 Kft-nek, valamint ezzel összefüggésben kérte, hogy adják meg az indokolásukat a saját ajánlatukkal kapcsolatosan.

A Polip 2001 Kft. 2013. augusztus 6-án előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő - egyebek mellett álláspontja szerint kérelmező ajánlata érvénytelen - és egyben megadta álláspontját, indoklását saját ajánlata érvényességével kapcsolatosan.

A KUTI és FIA Kft. 2013. augusztus 7-én adta meg álláspontját a kérelmező vitarendezésével kapcsolatosan.

„... a tömörítésnél nem képeztünk anyagárat, azaz a víz árát nem szerepeltettük az árunkban.

A pályázati dokumentációban nem talákoztunk azzal a kitételrel, hogy a TERC Kft. által kidolgozott normarendszer lenne a kötelező és egyben elfogadható árképzési alap (ugyanis nevezett cég az ő programjának normatábláját csatolta a kérelmébe).

A mi árképzésünk azon alapszik, hogy a tényleges fogyasztáson alapuló vízdíj számlák az általános költségbe kerülnek lekönnyelésre. A tényleges rezsióradíj számítás egyik alapja az általános költség. Tehát amikor mi a rezsióradíj alapján beárazzuk a tömörítést, annak díj részében a víz is szerepel. Tehát fedezetet nyújt ajánlatunk a vízre.

...

A mi árképzésünk azon alapszik, hogy a tényleges fogyasztáson alapuló víz és fertőtlenítőszer számlák az általános költségbe kerülnek lekönnyelésre. A tényleges rezsióradíj számítás egyik alapja az általános költség. Tehát amikor mi a rezsióradíj alapján beárazzuk a fertőtlenítést, annak díj részében a víz és fertőtlenítőszer is szerepel. Tehát fedezetet nyújt rá.

...

Közúti jelzőtáblák oszlopainak áthelyezése kapcsán mi a meglévő betontömbbel (alappal együtt) történő áthelyezéssel számoltunk, így anyagköltség nem merül fel.

...

A vízzárósági vizsgálatot nem eléfalazással kívánjuk megoldani, hanem csővégelezéssel. Végeredményét tekintve ugyanaz, a beépített anyag műszaki dokumentációjában nincs változás, ezért ezt a módszert áraztuk. Mivel a költségvetési tételt nem írhattuk át, így az árban érvényesítettük ezt a gyakorlatban szokásos módszert.”

A kérelmező 2013.augusztus 13-án észrevételezte a Polip 2001 Kft. 2013.augusztus 6-án benyújtott előzetes vitarendezési kérelmében foglaltakat.

Az ajánlatkérő 2013. augusztus 16-án tájékoztatta ajánlattevőket, hogy a Képviselő-testület 2013. augusztus 15-én rendkívüli ülés tartott, csatolta a 361/2013. (VIII.15.) számú határozatot, mely szerint „Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a „Pétfürdő, Polgármesteri Hivatal és Gondozási Központ építése” tárgyában lefolytatott közbeszerzési eljárásban a Cserkúti Generál Kft. és a POLIP 2001. Kft. által benyújtott előzetes vitarendezési kérelmeket, valamint a kérelmekre adott bírálóbizottsági válaszokat, a kérelmekben érintett ajánlattevők (Polip 2001 Kft., Kuti és Fia Kft., Cserkúti Generál Kft.) által adott magyarázatokat megtárgyalta és úgy határozott, hogy a közbeszerzési eljárás eredményét megállapító 339/2013.(VII.17.) számú határozatát nem változtatja meg.

E döntés alapján az ajánlattevők részére megküldött írásbeli összegezés sem módosítható.”

Az ajánlatkérő 2013. augusztus 19-én az alábbi tájékoztatással fordult kérelmezőhöz:

„2013. augusztus 16-án megküldtük a Képviselő-testület 2013. augusztus 15-én meghozott 361/2013.(VIII.15.) számú határozatát, melyben arról döntött, hogy a közbeszerzési eljárás eredményét megállapító 2013. július 17-ei határozatát - melynek alapján a 2013. július 19-én megküldött írásbeli összegezés készült - nem változtatja meg. (Jelen levelem mellékleteként azt a meghatalmazottnak is megküldöm.) Ahhoz - a 2013. augusztus 13-án küldött magyarázatukban a 2013. július 31-ei tájékoztatással kapcsolatos észrevételekre is reagálva - a következő kiegészítéseket fűzöm:

A közbeszerzési eljárás eredményét rögzítő írásbeli összegezés megküldését követően Önök iratbetekintést kértek, majd előzetes vitarendezési eljárást kezdeményeztek. Kérelmükben a POLIP 2001 Kft. és a Kuti és Fia Kft. ajánlatával kapcsolatos észrevételeket tettek, melyek miatt álláspontjuk szerint mindkét ajánlatot érvénytelenné kellett volna nyilvánítani és nyertesként a Cserkúti Generál Kft. kellett volna kihirdetni. Kérték az írásbeli összegezés kérelmi elemeiknek megfelelő módosítását és a Cserkúti Generál Kft. nyerteskénti kihirdetését.

2013. július 31-én a közbeszerzési Bírálóbizottság elnökeként (ld. a tájékoztató fejlécében a kibocsátó megjelölését) a Bírálóbizottság álláspontjáról tájékoztattam Önöket és a többi ajánlattevőt. Tájékoztatásomban kifejezetten felhívtam a figyelmüket arra, hogy az írásbeli összegezés módosítására csak a Képviselő-testület jogosult. Arról is tájékoztatást adtam, hogy a települési képviselők nyári szabadsága miatt a határozatképesség legkorábban csak egy 2013. augusztus 15-ére összehívott rendkívüli ülésen biztosítható. Jeleztem, hogy a Képviselő-testület döntéséről haladéktalanul értesíteni fogom, mely a tegnapi napon megtörtént.

(A Kbt. 22. § (4) bekezdése alapján létrehozandó bírálóbizottságnak a Kbt. szerint sincs döntési jogköre, csak szakvéleményt és döntési javaslatot készít a

közbeszerzési eljárást lezáró döntést meghozó személy vagy testület, jelen esetben a Képviselő-testület részére.)

Tehát téves megállapítás a 2013. augusztus 13-án küldött magyarázatuk A/1.) pontjában foglalt azon megállapításuk, hogy „A T. Ajánlatkérő 2013. július 31-i előzetes vitarendezési kérelmünkre adott válaszában arról a döntéséről adott tájékoztatást, hogy helyt adva előzetes vitarendezési kérelmünkben foglaltaknak az összegezés módosítása indokolt.” Mivel az előzetes vitarendezési kérelmükről ajánlatkérő a 2013. augusztus 15-ei határozatát megelőzően nem döntött, így fel sem merülhet az, hogy e tárgyban korábbi ajánlatkérői döntést változtatott volna meg.

Egyébként a bírálóbizottsági álláspontot tartalmazó tájékoztatás csak azt tartalmazta, hogy a bírálóbizottság szerint az előzetes vitarendezési kezdeményezésükben felsorolt indokok alapján az írásbeli összegezés módosítása indokolt, nem pedig azt, hogy az előzetes vitarendezési kérelmüknek helyt adva, a felsorolt indokaiknak megfelelő módosítása indokolt. Ugyanis az Önök kérelmében foglaltak alapján úgy tűnt, hogy a Kuti és Fia Kft. költségvetés módosításával és megjelölt szakemberével kapcsolatos észrevételük alapos. A képviselő-testületi ülés időpontjáig azonban a Kuti és Fia Kft. magyarázatot adott, illetve a szakember vonatkozásában is nyilatkozott, hogy leellenőrizhetően bejelentett munkavállalójuk (A Polip 2001 Kft. magyarázatát már a POLIP 2001 Kft. előzetes vitarendezési kérelmében megküldtem, jelen levelem mellékleteként megküldöm a Kuti és Fia Kft. magyarázatát is.)

A 2013. augusztus 13-án küldött magyarázatuk A/2.) pontjában foglaltakkal kapcsolatban álláspontom az, hogy a Polip 2001 Kft. előzetes vitarendezési kérelme csak a 2013. július 31-ei bírálóbizottsági tájékoztató levéllel, az ajánlatkérő előzetes vitarendezési kérelemmel kapcsolatos eljárásával kapcsolatos részében tekinthető jogorvoslati kérelem keretébe tartozónak. Az iratbetekintési jog gyakorlása után az Önök részletes költségvetésével kapcsolatos észrevételeikkel kapcsolatos részében viszont már önálló előzetes vitarendezési kérelemnek tekintendő. A Polip 2001 Kft. előzetes vitarendezési kérelmének „Összegzés”-ből is kitűnik, hogy az előzetes vitarendezési kérelmük az Önök ajánlata érvénytelenné nyilvánítására irányult. A képviselő-testületi ülés időpontjáig azonban Önök is megadták a magyarázatokat.

Az Ajánlati dokumentáció - előzetes vitarendezési kérelmekben hivatkozott - I/28. és I/31. pontjai szerint:

„28. Az ajánlatok értékelése ...

Az Ajánlattevő köteles az ajánlati dokumentáció részét képező árazatlan költségvetést (25. számú melléklet) valamennyi tételét kitölteni, illetve megadni. A kiadott költségvetést kitöltve, változtatás nélkül kell benyújtani papír alapon.

31. Árképzés

- Az ajánlatkérő a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánítja azt az ajánlatot, amely nem tartalmaz a beruházás teljes körére ajánlati árat, azaz a költségvetés valamennyi tétele nincs kitöltve.

- Az ajánlatok minden tekintetben azonos szempontok szerinti értékelhetősége miatt ajánlatkérő nem fogadja el az ajánlatot (azaz érvénytelennek nyilvánítja), amelynél az ajánlattevő a kitöltött költségvetés egyes megadott ajánlati elemeinél megjegyzést, vagy olyan többlet információt tesz, amely kihatással van a teljesítésre, vagy nem teszi egyértelművé a megadott ajánlati elemet, továbbá, ha a költségvetést bármilyen módon megváltoztatja.

Az Ajánlati dokumentáció azt tartalmazza, hogy a kiadott költségvetés valamennyi tételét (és nem azt, hogy valamennyi oszlopát, illetve rovatát) ki kell tölteni. Azt, hogy bármelyik ajánlattevő nem adott teljes körű ajánlatot és emiatt az ajánlata érvénytelen, csak akkor lehetett volna magyarázatkerés nélkül megállapítani, ha az árazatlan költségvetés valamelyik, a dokumentáció és kiegészítő tájékoztatás szerint kitöltendő teljes sorát (azaz a költségvetés valamelyik tételét) hagyta volna üresen.

Sajnos a tervező által rendelkezésünkre bocsátott árazatlan költségvetés - mint ahogyan az az ajánlattevői kérdésekből és arra adott válaszokból is kiderült - hibás volt. Annak az észrevételek alapján történő javítása megtörtént, de még így is maradtak benne hibák (pl. rosszul kezelte a kerekítési szabályokat, emiatt újra kellett számolni valamennyi árazott költségvetést. Az újraszámolás során valamennyi költségvetési tételel végig kellett menni és nem találtunk olyan beárazandó tételt, melyet az ajánlattevők egyáltalán nem áraztak be. Az árazott költségvetésekben több helyen szerepel az anyag oszlopban 0 Ft, az azonban abból nem állapítható meg magyarázat nélkül, hogy azért, mert valóban nincs anyagár vagy azért, mert elfelejtették kitölteni.

Az előzetes vitarendezési kérelmekkel érintett ajánlattevők az előzetes vitarendezési kérelmekben foglalt észrevételekre magyarázatot adtak. Azt, hogy a vitatott - egyébként beárazott - tételeknél miért nem szerepel anyagár, mindhárman megindokolták. A Kuti és Fia Kft. az árazott költségvetésében szereplő megjegyzésekre is magyarázatot adott. A megjegyzései valóban a kiegészítő tájékoztatásban foglaltakra utalásból adódtak, melyek nem voltak kihatással a teljesítésre, egyértelműek maradtak a megadott ajánlati elemek, a költségvetést nem változtatták meg. A megjelölt szakember alkalmazásáról is nyilatkozott. Önök megindokolták a kétszeresnek tűnő (de valójában eltérő összegű) árazást.

A 2013. július 26-án küldött előzetes vitarendezési kérelmükben Önök azt kérték, hogy indokaik alapján Ajánlatkérő a Kbt. 78. § (1) bekezdésének alkalmazásával módosítsa összegezését a kérelmi elemeknek megfelelően és a Cserkúti Generál Kft. ajánlattevőt hirdesse ki nyerteseként a jelen közbeszerzési eljárásban.

A Kbt. 78. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő az ajánlatok elbírálásáról készített írásbeli összegezését az ajánlattevők részére történő megküldésétől számított huszadik napig egy alkalommal jogosult módosítani, szükség esetén a az érvénytelenségről szóló tájékoztatást visszavonni, továbbá a már megkötött szerződéstől elállni, illetve amennyiben a teljesítés megkezdése miatt az eredeti állapot nem állítható helyre a szerződést azonnali hatállyal felmondani, ha az

eredmény megküldését követően észleli, hogy az eredmény megküldését követően észleli, hogy az eredmény törvénysértő volt és a módosítás a törvénysértést orvosolja.

Az írásbeli összegezést 2013. július 19-én küldtük meg. A 20. nap 2013. augusztus 8-án lejárt. A Képviselő-testület nyári ülészünete idejére előzetesen bejelentett képviselői távollétek miatt ezen időpontig a Képviselő-testület határozatképességét nem lehetett volna biztosítani. A bírálóbizottsági tájékoztatás ismeretében már Önök is tudhatták, hogy a képviselő-testületi döntés várható időpontja a 20. nap utáni, ezért az írásbeli összegezés tényleges megváltoztatása nem várható.

2013. augusztus 15-én a Képviselő-testület az írásbeli összegezést módosító döntést akkor sem hozhatott volna a Kbt. 78. § (1) bekezdésében foglalt időkorlát miatt, ha úgy dönt, hogy a kapott magyarázatokat nem fogadja el.

Természetesen a Kbt. 79. § (5) bekezdésében foglaltaknak megfelelően a közbeszerzési szerződést csak az előzetes vitarendezési kérelmekre adott ajánlatkérői válasznak - azaz a Képviselő-testület 361/2013.(VIII.15.) határozatának - megküldését követő 10 nap letelte után kötik meg.”

A *kérelmező* 2013. augusztus 26-án jogorvoslati kérelmet terjesztett elő a Döntőbizottságnál.

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást hiánypótlás követően 2013. szeptember 13-án megindította.

A kérelmező az alábbi jogorvoslati kérelmet terjesztette elő:

„1. kérelmi elem:

Kérelmező jogorvoslati kérelmében a 2013. augusztus 15-i ajánlatkérői döntését támadja, mely körben a tudomásszerzés időpontját a következők szerint jelöli meg:

2013. augusztus 16. - ajánlatkérői tájékoztatás arról, hogy az ajánlatkérő az összegezést nem kívánja módosítani

2-3. kérelmi elem:

Kérelmező jogorvoslati kérelmében a 2013. július 19-i összegezést (az 1. és 2. helyezett ajánlattevők érvénytelen ajánlatának érvényessé minősítését) támadja, mely körben a tudomás szerzés időpontját a következők szerint jelöli meg:

2013. augusztus 19. - az előzetes vitarendezési kérelmünket elutasító ajánlatkérői válasz kézhezvétele.,,

A kérelmező a 2. és 3. kérelmi elemeink körében a tudomásszerzés időpontját azért jelölte meg a fentiek szerint, mert a 2013. július 31-i válaszában arról a döntéséről adott tájékoztatást az ajánlatkérő, hogy az előzetes vitarendezési

kérelmükben felsorolt indokok alapján az írásbeli összegezés módosítása indokolt. Álláspontja szerint ezen válaszból csak és kizárólag arra lehet következtetni, hogy a kérelmükben foglalt valamennyi kérelmi elemnek hely adott az ajánlatkérő. Arra vonatkozóan nem lehet következtetést levonni, hogy ajánlatkérő a kérelmet akár részben, akár egészben elutasította volna. Ezt támasztja alá az a körülmény is, miszerint az ajánlatkérő 2013. július 31-i válaszában nem fejtette ki, de még csak nem is utalt a kérelme elutasításának esetleges indokaira, holott az ajánlatkérő kötelezettsége az, hogy elutasítás esetén válaszában érdemben kifejtse indokait.

Az elutasításáról, valamint annak röviden kifejtett indokairól ajánlatkérő kizárólag 2013. augusztus 19-én adott tájékoztatást. Kérelmező ekkor szerzett tudomást az ajánlatkérői jogsértésről (érvénytelen ajánlatok érvényességének minősítése), korábban nem volt előtte ismert jogsértés, tekintettel arra, hogy a 2013. július 31-i válasz tartalmára figyelemmel, az összegezés - kérelmi elemeinek megfelelő - módosítása volt várható.

Kérte a Döntőbizottságot, hogy a Kbt. 152. § (2) bekezdésének d) pontja és a Kbt. 152. § (3) bekezdésének b) pontja szerint állapítsa meg a jogsértést, és semmisítse meg az általuk sérelmezett eljárást lezáró döntést.

1. kérelmi elem

Az ajánlatkérő 2013. július 31-i előzetes vitarendezési kérelmére adott válaszában arról a döntéséről adott tájékoztatást, hogy a kérelmében felsorolt indokok alapján az írásbeli összegezés módosítása indokolt.

Határozott véleménye az, hogy a közbeszerzési eljárás során tett nyilatkozatok, döntések nemcsak az ajánlattevőket, hanem az ajánlatkérőt is ugyanúgy kötik, aki korábbi döntéseit jogszerűen nem vonhatja egy későbbi döntéssel vissza.

Az ajánlatkérő jogsértést követett el, amikor a korábbi, 2013. július 31-i döntésével ellentétes döntést hozott 2013. augusztus 15-én.

Ebben a körben ugyanis nincsenek olyan az ajánlatkérőkre vonatkozó megengedő szabályok a Kbt.-ben, amelyek alapján az ajánlatkérő szabadon módosíthatná a korábban meghozott és az ajánlattevők részére megküldött döntését.

Véleménye szerint beláthatatlan következményekhez vezetne azon elgondolás, hogy az ajánlatkérő nincs kötve egyes döntéseihez, ez a Kbt. alapelveivel teljességgel összeegyeztethetetlen és gyakorlatilag kiüresítené a jogorvoslathoz való ajánlattevői jogokat.

Ezen álláspontja támasztja alá az, hogy a hatályos Kbt.-ben a jogalkotó az átláthatóság követelményét alapvető szintre emelte:

„2. § (1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.”

A törvényhez fűzött miniszteri indokolás szerint:

„Az átláthatóságot a közbeszerzési irányelvek is alapelveként rögzítik. Az átláthatóság túlmutat azon, hogy a közbeszerzés ajánlatkérőjének milyen adatokat kell nyilvánosságra hoznia, és magában foglalja az ajánlatkérő döntéseinek kiszámíthatóságát, a diszkrecionalitás kizárását is.”

Álláspontja szerint az, hogy az ajánlatkérő az említett 2013. július 31-i döntésével ellentétes döntést hozott, olyan kiszámíthatatlan, és következetlen magatartásnak minősül, amellyel az átláthatóság alapelvét (ekként mind a Kbt.-t, mind az irányadó közösségi irányelveket (az európai parlament és a tanács 2004. március 31-i 2004/17/EK irányelve, I. cím, III. fejezet, 10. cikk, továbbá az európai parlament és a tanács 2004. március 31-i 2004/18/EK irányelve, I. cím 2. cikk)) súlyosan megsérti.

Az alapelvi sérelmen túl sérülhetnek a jogorvoslathoz való jogok is, ugyanis a döntés módosítás esetén az ajánlattevő abba a helyzetbe kerülhet, hogy bízva az ajánlatkérő következetességében, kiszámíthatóságában, döntéshez való kötöttségében elmulasztja a jogorvoslati határidőben történő jogorvoslat kezdeményezést.

Álláspontja szerint nem bír jogi relevanciával az ajánlatkérő e körben kifejtett hivatkozása, miszerint a Bírálóbizottság elnökeként (és nem ajánlatkérő nevében) adott tájékoztatást az említett 2013. július 31-i döntésének megküldésével.

E körben hangsúlyozta azt is, hogy a kérelmező előtt nem ismert az ajánlatkérő Közbeszerzési Szabályzata, így az sem, hogy ki jogosult a döntésről való tájékoztatásra.

Kiemelte továbbá, hogy az ajánlattevők felé csak az ajánlatkérői döntésekről kell tájékoztatást adni. Mindezekre figyelemmel az ajánlattevők joggal bízhatnak abban, hogy valamennyi ajánlatkérői tájékoztatás háttérében ajánlatkérői döntés áll. Ezen álláspontjukat támasztja alá a D.699/15/2011. sz. döntőbizottsági határozat.

A fentiekben részletezett indokok alapján az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (1) bekezdését, valamint a Kbt. 78. § (1) bekezdését, mivel jogsértően mellőzte az összegezés módosítását.

2-3. kérelmi elem

A Polip 2001 Kft. és a Kuti és Fia Építőipari Szolgáltató Kft. ajánlata megítélése szerint számos okból érvénytelen, ahogy azt az előzetes vitarendezési kérelmében is részletezte. Praktikussági okokból azonban jelen jogorvoslati kérelmében csak több esetben mindkét ajánlattevő ajánlatában felelhető a típushibákat emelte ki és támadja jogorvoslattal, amelyek a következők:

2. Kérelmi elem - Polip 2001 Kft. ajánlatának érvénytelensége:

A.

A Polip 2001 Kft. ajánlattevő az ajánlati dokumentációja 102. oldalán a Statika költségvetés, Földmunka munkanem 7. tételnél (Tömörítés kis felületen bármely tömörítési osztályban, tömörségi fok 90%) 0,- Ft-os anyag egységárat szerepeltetett, tehát a tétel anyag ára (a tömörítéshez használt víz) nem került beárazásra, annak ellenére, hogy a tételben előírt tömörségi fok eléréséhez vízfelhasználás szükséges, melyet a TERC VIP költségvetés készítő program alátámaszt azzal, hogy anyagnormát szerepeltet ezen tétel tekintetében.

A kiegészítő tájékoztatás sem adott arra lehetőséget, hogy ezen tételt ajánlattevő ne árazza be, így a tétel 0,- Ft-tal történő feltüntetése miatt, meg nem ajánlott tételnek minősül.

A Statika költségvetés, Földmunka munkanem 7. tételnek (Tömörítés kis felületen bármely tömörítési osztályban, tömörségi fok 90 %) a TERC VIP költségvetés készítő programban a tétel teljes műszaki tartalmának elvégzéséhez egy egységre 0,02 m³ víz szükséges.

Ezen indokok alapján a Polip 2001 Kft. ajánlattevő ajánlata a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

B.

A Polip 2001 Kft. ajánlattevő az ajánlati dokumentációja 118. oldalán az Épületgépészet költségvetés, Fűtés szerelés munkanem 86. tételénél (Fűtési hálózatok feltöltése a BUDERUS vízminőségre vonatkozó előírásoknak megfelelő minőségű vízzel, próbafűtéskori utántöltésekkel, szükséges segédanyagokkal és segédszerkezetek alkalmazásával előzetes vízminta elemzéssel, BUDERUS bevonásával kezelt feltöltési és pótvíz helyszínre történő szállításával PH érték (8,2-8,5 PH) ellenőrzéssel, beállítással. Fűtővíz feltöltés, vízminta elemzéssel, szállítással) 0 Ft-os anyag egységárat szerepeltetett, tehát a tétel anyag ára (feltöltési és pótvíz) nem került beárazásra, annak ellenére, hogy a tétel szövege alapján anyagfelhasználás szükséges. A kiegészítő tájékoztatás sem adott arra lehetőséget, hogy ezen tételt ajánlattevő ne árazza be, így azok 0 Ft-tal történő feltüntetése miatt, meg nem ajánlott tételnek minősül.

A Buderus mérnök tanácsadója, Z. O. nyilatkozott, hogy a tételnél nem kerül anyag felhasználásra. Teljességgel érthetetlen a nyilatkozata, hiszen a tétel szövege alapján egyértelmű a feladat, a fűtési hálózatot fel kell tölteni vízzel (amit nem a Buderus mérnöknek kell megtenni), majd a szükséges vizsgálatokat kell elvégezni (ezen munkafolyamatot végezheti a Buderus mérnök). Tehát a fűtési hálózat vízzel történő feltöltését nem a Buderus mérnök végzi, hanem a kivitelező. A Buderus mérnök csak a vizsgálatot végzi, hogy a feltöltött rendszerben a víz megfelelő-e.

Ezen indokok alapján a Polip 2001 Kft. ajánlattevő ajánlata a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

C.

A Polip 2001 Kft. ajánlattevő az ajánlati dokumentációja 159. oldalán a Vízközmű költségvetés, Közmű és vízépítési munkák munkanem 54. tételénél (Közmű csatornaépítés. Csatornák és aknák különféle vizsgálatai. Vízzárosági vizsgálat elfalazással, csatorna belmérete: 30 cm-ig) 0 Ft-os anyag egységárat szerepeltetett, tehát a tétel anyag ára (elfalazáshoz szükséges anyag) nem került beárazásra, annak ellenére, hogy a tétel szövege alapján anyagfelhasználás szükséges. Megjegyezzük, hogy a kiegészítő tájékoztatás sem adott arra lehetőséget, hogy ezen tételt ajánlattevő ne árazza be, így azok 0 Ft-tal történő feltüntetése miatt, meg nem ajánlott tételnek minősül.

A Polip 2001 Kft. nyilatkozata alapján a vízzárosági vizsgálatot nem elfalazással végzi, hanem felfújható gumilabdás technológiával. Ezen nyilatkozata alapján a kiváltásokat az ajánlatában meg kellett volna jelölnie, amit nem tett meg.

Ráadásul az általa hivatkozott egyenértékűség csak és kizárólag termékekre érthető. A Kbt. és végrehajtási rendelete ugyanis csak a termékek tekintetében ismeri el az egyenértékűség lehetőséget.

Az előírt műszaki megoldás helyett más megoldás megajánlása nem tekinthető egyenértékű megajánlásnak, hanem alternatív ajánlatnak minősül, amelynek lehetőségét az ajánlatkérő kizárta a felhívásban (II.1.8. pont).

Továbbá kiemelte, hogy a gumilabdás technológiájú vizsgálatnak is van anyagköltsége, annak ellenére, hogy a cége tulajdonában van már a technológiához szükséges anyag (felfújható gumilabda). Így nem hivatkozhat arra, hogy nem keletkezik anyagköltsége, és nem hivatkozhat arra, hogy az a munkadíjban térül.

Ezen indokok alapján a Polip 2001 Kft. ajánlattevő ajánlata a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

3. Kérelmi elem - Kuti és Fia Építőipari Szolgáltató Kft. ajánlatának érvénytelensége

D.

A Kuti és Fia Építőipari Szolgáltató Kft. ajánlattevő az ajánlati dokumentációja 144. oldalán az Útépítés költségvetés, IV. Befejező munkák munkanem 3. tételénél (Közúti jelzőtáblák oszlopainak bontása, áthelyezése) 0 Ft-os anyag egységárat szerepeltetett, tehát a tétel anyag ára nem került beárazásra. A közúti jelzőtáblák bontása után egy új helyre kell áthelyezni az oszlopot, mely az alap kiásával, majd annak oszlop elhelyezésével az alapgödörbe, majd beton anyaggal történő bebetonozásával jár. Ezen munkafolyamat során szükséges beton anyag használata, mivel az oszlop különben nem „állna meg” az áthelyezendő helyen. A kiegészítő tájékoztatás sem adott arra lehetőséget, hogy

ezen tételt ajánlattevő ne árassa be, így a tétel 0 Ft-tal történő feltüntetése miatt, meg nem ajánlott tételnek minősül.

Ezen indokok alapján a Kuti és Fia Építőipari Szolgáltató Kft. ajánlattevő ajánlata a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

E.

A Kuti és Fia Építőipari Szolgáltató Kft. ajánlattevő az ajánlati dokumentációja 160. oldalán a Víziközmű költségvetés, Közmű és vízépítési munkák munkanem 53. tételénél (Csővezetékek fertőtlenítése, DN 200 méretig) 0 Ft-os anyag egységárat szerepeltetett, tehát a tétel anyag ára (fertőtlenítő szer) nem került beárzásra, annak ellenére, hogy a tétel szövege alapján anyagfelhasználás szükséges. A kiegészítő tájékoztatás sem adott arra lehetőséget, hogy ezen tételt ajánlattevő ne árassa be, így azok 0 Ft-tal történő feltüntetése miatt, meg nem ajánlott tételnek minősül.

Ezen indokok alapján a Kuti és Fia Építőipari Szolgáltató Kft. ajánlattevő ajánlata a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

Az *egyéb érdekeltként* a Polip 2001 Kft. tett észrevételt, melyben előadta, hogy a kérelmező által, 2013. augusztus 26-án előterjesztett jogorvoslati kérelem mindhárom kérelmi elem esetében a Kbt. 137. § (3) bekezdése, valamint a Kbt. 137. § (5) bekezdés d) pontja szerint elkésett. Kérte a Döntőbizottságot, hogy a jogorvoslati eljárást szüntesse meg.

A jogorvoslati kérelem érdemére vonatkozóan az alábbiakat adta elő.

1. kérelmi elem:

A kérelmező, a 2013. július 24-i iratbetekintést követően, 2013. július 26-án előzetes vitarendezést kezdeményezett az ajánlatkérőnél a 2013. július 19-i döntésével, az ajánlattevők részére megküldött összegezés jogszerűségével kapcsolatban. Az előzetes vitarendezési kérelemre az ajánlatkérő 2013. július 31-én küldte meg válaszát ajánlattevők részére. Ajánlatkérő a 2013. július 31-én megküldött levelében arról tájékoztatta ajánlattevőket, hogy habár a Bírálóbizottság álláspontja szerint indokolt az összegezés módosítása, az összegezés módosításával kapcsolatos döntés meghozására Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete jogosult.

A Kbt. 22. § (4) bekezdése szerint a bírálóbizottság csak döntési javaslatot készít az ajánlatkérő nevében, az érdemi döntést a képviselő-testület jogosult meghozni. A döntéshozó testületnek azonban joga van a bírálóbizottsági döntési javaslatot, különösen amennyiben az jogszabályba ütközik (Kbt. 78. § (1) bekezdés), elutasítani. Így álláspontja szerint az ajánlatkérő nem követett el

jogszabálysértést, amikor a bírálóbizottság döntési javaslatával ellentétben az eljárás eredményét nem módosította.

A Kbt. 78. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatkérő az összegezést 2013. augusztus 8-ig módosíthatta volna jogszerűen. Az ajánlatkérő által 2013. július 31-én megküldött előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában tájékoztatta a kérelmezőt és az ajánlattevőket arról, hogy döntést csak 2013. augusztus 15-én fog hozni az összegezés módosításával kapcsolatban. Így a kérelmező már 2013. július 31-én tudomást szerzett arról, hogy az összegezés módosítására a 2013. augusztus 15-i testületi döntéssel az ajánlatkérőnek nem lesz jogalapja. A kérelmező nem várhatta el az ajánlatkérőtől, hogy a Kbt. releváns rendelkezéseivel ellentétben 2013. augusztus 15-én az összegezést a korábban érvényes ajánlatok érvénytelenné nyilvánításával módosítsa.

A Kbt. 137. § (3) bekezdése szerint jogorvoslati kérelem a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet.

Mivel a kérelmező a Kbt. 137. § (3) bekezdésben foglalt határidőt elmulasztotta azzal, hogy nem nyújtott be jogorvoslati kérelmet 2013. augusztus 15-én az ajánlatkérő 2013. július 31-én ajánlattevők részére megküldött tájékoztatásával, valamint 2013. augusztus 11-én az eljárást lezáró döntéssel kapcsolatban, a 2013. augusztus 26-án előterjesztett jogorvoslati kérelme az 1. kérelmi elem tekintetében elkésett.

2-3. kérelmi elem:

Amennyiben a Döntőbizottság az elkésettségre vonatkozó indoklását nem fogadja el, úgy a 2. kérelmi elemmel kapcsolatban a következő észrevételeket, indokolást tette:

2. kérelmi elem:

A tárgyi közbeszerzési eljárás műszaki dokumentáció részeként kiadott árazatlan költségvetés olyan programcsomaggal készült, mely biztosít az ajánlattevők részére egy gyors egyszerűen kezelhető és megfelelő műszaki tartalom megfogalmazását biztosító eszközt, mely lehetővé teszi a közbeszerzés során benyújtott ajánlatok szakszerű és egyértelmű összehasonlíthatóságát. A benne szereplő normaidők és rezsioradíjak ajánlottak, az ajánlattevők részére ugyanakkor lehetőség van arra, hogy az adott tételeket a kivitelező saját maga által kialakított technológiával, erőforrás szükséglettel, normaidőkkel és rezsioradíjakkal saját profiljára alakítsa) ezáltal szabadon kalkulálhat az egyes projektek ajánlati árának vonatkozásában. A jelen közbeszerzési eljárásból adódó kööttség azonban az, hogy a megrendelő által kiírt tételekre maradéktalanul és teljes körűen tegye meg ajánlatát.

A tételes költségvetés egésze foglalja magában az ajánlatkérő beszerzése tárgyának teljes műszaki tartalmát. Az ajánlat érvényessé nyilvánítása megköveteli, hogy az ajánlatkérő által az ajánlattételi dokumentáció részeként rendelkezésre bocsátott tételes költségvetés minden tételét beárazza ajánlattevő. Az egyéb érdekelt a rendelkezésre bocsátott költségvetési kiírás minden tételét beárazta az ajánlattétel során, az anyagköltség esetén 0,- Ft-tal költségelt tételek esetében a költség nélküliségnek műszaki indokai vannak. Csatolta a nevezett tételekkel kapcsolatban műszaki indoklását.

Az ajánlattevőnek a közbeszerzési eljárás során joga van arra, hogy a költségvetési kiírásban megjelölt egyes tételek esetében azzal műszakilag egyenértékű műszaki megoldást válasszon. Minden műszaki megoldásnak más az anyag-, valamint a díjköltség vonzata. Amennyiben egy költségvetési tétel igazolhatóan anyag költség nélkül kivitelezhető, annak a költségvetési kiírásban 0,- Ft-os anyag árral történő szerepeltetését a Közbeszerzési Döntőbizottság is elismeri.

A kérelmező jogorvoslati kérelmében a Polip 2001 Kft. ajánlatában szereplő 102. oldal 7. tétel esetében a VIP költségvetés készítő program által megadott anyagnormára hivatkozik.

A kérelmező által hivatkozott TERC VIP költségvetés készítő programra, illetve más hasonló költségvetés készítő programra való hivatkozás a döntőbizottsági határozatok alapján ebben az ügyben sem releváns. A közbeszerzési eljárások műszaki dokumentáció részeként kiadott árazatlan költségvetések olyan programcsomaggal készülnek, melyek biztosítják az ajánlattevők részére egy gyors egyszerűen kezelhető és megfelelő műszaki tartalom megfogalmazását biztosító eszközt, mely lehetővé teszi a közbeszerzés során benyújtott ajánlatok szakszerű és egyértelmű összehasonlíthatóságát. A benne szereplő normaidők és rezsióradíjak ugyanakkor nem kógens módon alkalmazandók, hanem csak ajánlottak. Az ajánlattevőnek ugyanakkor lehetősége van arra, hogy az adott tételeket a kivitelező saját maga által kialakított technológiával, erőforrás szükséglettel, normaidőkkel és rezsióradíjakkal saját profiljára alakítsa, ezáltal szabadon kalkulálhat az egyes projektek ajánlati árának vonatkozásában. A jelen közbeszerzési eljárásból adódó kööttség azonban az, hogy a megrendelő által kiírt tételekre maradéktalanul és teljes körűen tegye meg ajánlatát.

Tárgyi költségvetési kiírás tételei egyáltalán nem tartalmazzak tételszámokat, nem hivatkoznak egyik építőipari normarendszerre sem. Ajánlatkérő az ajánlattételi dokumentációban nem írta elő a TERC VIP költségvetés készítő program kötelező használatát, ezért a kérelmező általi normagyűjteményre történő hivatkozások jelen közbeszerzési eljárás esetében nem helytállóak.

Ezt támasztja alá az a tény is, hogy a kiadott költségvetés egy része nem tartalmaz tételszámot sem (lásd.: teljes statika fejezet, a teljes épületgépészet a víz-csatorna, a fűtés szerelés, a gázellátás, a szellőzés szerelés, a napkollektoros rendszer szerelés munkákkal, a teljes villamosság az erősáramú szereléssel, a

térvilágítással, a tűzjelző hálózat szereléssel, a vagyonvédelemmel és a videó megfigyelő hálózat munkákkal, a teljes vízi közmű építés a keverék és ideiglenes segédszerkezetek, az alépítményi munkák, építőmesteri munkák, közmű és vízépítési munkák, közlekedés építési munkákkal). A kérelmező által kifogásolt költségvetésnek ezen, tételszámmal nem meghatározott részét érinti.

A piacon fellelhető költségvetés készítő programok száma igen nagy (KönyvCalc, King, Viking, KVT, KöVeT, Fest200o, stb.). Az építőiparban ráadásul nem egy normarendszer alkalmazása van kötelezően előírva, hanem az építőipari vállalkozások többféle normarendszereből választhatnak a vállalkozás paramétereitől függően pl: ÉN, ÉNK, ÖN, ÉMIR-FÉMÍR, MVH, ÉNGY stb.

A kérelmező egy objektívnek nem mondható elgondolás szerint választott egy programot és annak a tételszámát, amely a fent ismertetett tények szerint a tétel valós anyagköltségének meghatározásában nem lehet releváns. A vállalkozások nagy része saját kivitelezési normarendszerrel, un. VN vállalati normarendszerrel dolgozik, így tehát a kérelmező 2013. július 26-án kelt előzetes vitarendezési kérelmében hivatkozott, és 1-2-3-4-es ábrával is illusztrált I/1; I/2; I/3; I/4; I/5-ös kérelmi eleme e tekintetben nem meghatározó!

Bizonyításként mellékelte egy másik költségvetési program (KönyvCalc) erőforrás lapját a vezetékrendszer fertőtlenítésére. Itt egyértelműen látható, hogy a 82-999-111-004-es tételnél csak élőmunka erőforrás igénye van az adott munkavégzésnek, anyag nincs. Megjegyezzük, hogy a mellékletként becsatolt tételnél a mennyiségi egység a kiírással egyezően „óra”, ellentétben a kérelmező által bizonyításként becsatolt TERC-es tétellel, melynél a mennyiségi egység „m³” tehát nem lehet azonos a kiíró által szerepeltetett tétellel.

Az ajánlata 102. oldal 7. tételével kapcsolatban felhívta a figyelmet az építési díj költség számítási módszerére: Az Építési díj (D): $D = \text{Béreköltség} + \text{Gépköltség} + \text{Munkahelyi rezszi}$.

A tárgyi tétel csak tömörítést tartalmaz, külön helyszínre szállított anyagot nem. A tömörítést egy Wacker típusú padka úthengerrel végzi el, melynek a beépített víztartálya biztosítja a tömörítendő anyag betömörítéséhez szükséges optimális víztartalom előállításához szükséges vizet, melyet a tömörítés folyamán folyamatosan és automatikusan a tömörítendő felületre juttat. A víztartályban lévő víz az úthenger egyik legfontosabb paraméterének, a tömegének a növelésében is szerepet vállal. A víz így mindenképpen - az úthenger üzemanyagtartályában található üzemanyaghoz hasonlóan - a gépköltség elválaszthatatlan része, azaz a munkadíjban kell szerepeltetni. A gépköltséghez hozzátartozik minden energia, üzem-, kenő- és segédanyag, amely a gép működéséhez szükséges. Ezért a tömörítéshez szükséges vízmennyiséget, valamint annak költség vonzatát a tétel díj oldalánál szerepeltette ajánlatában.

2/B. kérelmi elem:

Az ajánlata 118. oldal 86. tétele esetében a szükséges munkálatokat alvállalkozó igénybevételeivel kívánja megvalósítani átalányáras szolgáltatási szerződés keretében. Az átalányáras szolgáltatásra kapott árajánlat alapján ajánlatában tárgyi tétel esetében cégüknek csak díj költsége keletkezik, ezért az ajánlatukban anyagköltséget nem jelölte meg.

2/C. kérelmi elem:

Az ajánlat 159. oldal 54. tétele esetében a vízzárósági vizsgálatot nem elfalazással, hanem a sokkal korszerűbb, gyorsabb és megbízhatóbb megoldást nyújtó felfújható gumilabdás technológiával végzi el. Jelen gumilabdák a cége birtokában vannak, melyeket már többször felhasználtak, jelen építési feladatnál felhasználása - a véső- fúró-vágógépekhez, valamint a szintező és egyéb építési műszerek kivitelezés során való felhasználásához hasonlóan (mint gépköltség) a munkadíj részben szerepel (Kbt. 69. § (4) bekezdés b) pontja).

Az egyenértékűség nem csak termékekre vonatkozik, hanem eljárásokra, tevékenységekre is, amely építési beruházás esetében a technológia választásának jogát jelenti. Ezért nem fogadható el a kérelmező azon álláspontja, hogy a cége által alkalmazni kívánt gumilabdás technológia alternatív ajánlatnak minősül.

A fentieket követően az egyéb érdekelt a kérelmező ajánlatára vonatkozó észrevételeket tett, de azok vizsgálatát nem kérte.

Egyéb érdekeltként a KUTI és FIA Építőipari és Szolgáltató Kft. nem tett észrevételt.

A ***Döntőbizottság*** álláspontja szerint a jogorvoslati kérelem 1. számú kérelmi eleme nem alapos az alábbiak szerint.

Az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik Rész 121. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárás keretében a rendelkező részben megjelölt építési beruházás tárgyában a felhívást 2013. május 15. napján adta fel.

A Döntőbizottság megállapította, hogy ajánlatkérő jelen közbeszerzési eljárását a Kbt. rendelkezései alapján indította, így a Kbt. 181. § (1) bekezdése szerint e jogorvoslati eljárásra is a Kbt. rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemhez kötötten folytatta le vizsgálatát. A kérelmező kérelmében 1. és 2-3. számú jogorvoslati kérelmi elemeket rögzített.

Az 1. számú kérelmi elemben a kérelmező az ajánlatkérő 2013. augusztus 15-i döntését kifogásolta, mely szerint a Képviselő-testület a 361/2013.(VIII.15.)

számú határozatával úgy döntött, hogy a közbeszerzési eljárás eredményét megállapító 2013. július 17-i határozatát, amely alapján az eljárást lezáró összegezés készült, nem változtatja meg. Erről az ajánlatkérői döntésről a kérelmező 2013. augusztus 16-án kapott tájékoztatást. Ehhez képest a 2013. augusztus 26-án benyújtott jogorvoslati kérelem nem tekinthető elkésettnek, ezért azt a Döntőbizottság érdemben megvizsgálta.

A Kbt. 2.§ -a az alábbiakat írja elő:

- (1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.
- (2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára.
- (3) Az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és tisztesség, valamint a rendeltetésszerű joggyakorlás követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni.
- (4) Az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia.

A Kbt. 3. § első mondata szerint e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A Kbt. 22. § (1)-(5) bekezdése az alábbiakat rögzíti:

- (1) Az ajánlatkérő köteles meghatározni a közbeszerzési eljárásai előkészítésének, lefolytatásának, belső ellenőrzésének felelősségi rendjét, a nevében eljáró, illetve az eljárásba bevont személyek, valamint szervezetek felelősségi körét és a közbeszerzési eljárásai dokumentálási rendjét, összhangban a vonatkozó jogszabályokkal. Ennek körében különösen meg kell határoznia az eljárás során hozott döntésekért felelős személyt, személyeket, vagy testületeket.
- (2) Ha az ajánlatkérő nem rendelkezik általános jellegű, az (1) bekezdésnek megfelelő közbeszerzési szabályzattal, vagy a szabályzattól - az abban meghatározott módon - való eltérés feltételei fennállnak, legkésőbb az adott közbeszerzési eljárás előkészítését megelőzően kell meghatároznia az (1) bekezdésben foglaltakat.
- (3) A közbeszerzési eljárás előkészítése, a felhívás és a dokumentáció elkészítése, az ajánlatok értékelése során és az eljárás más szakaszában az ajánlatkérő nevében eljáró, illetve az eljárásba bevont személyeknek és szervezeteknek megfelelő - a közbeszerzés tárgya szerinti, közbeszerzési, jogi és pénzügyi - szakértelemmel kell rendelkezniük.
- (4) Az ajánlatkérő a (3) bekezdésben meghatározott szakértelemmel rendelkező, legalább háromtagú bírálóbizottságot köteles létrehozni az ajánlatoknak a - szükség esetén a hiánypótlást, felvilágosítás vagy indokolás [67-70. §] megadását követő - 63. § (3)-(4) bekezdése szerinti elbírálására. A bírálóbizottság írásbeli

szakvéleményt és döntési javaslatot készít az ajánlatkérő nevében a közbeszerzési eljárást lezáró döntést meghozó személy vagy testület részére. A bírálóbizottsági munkáról jegyzőkönyvet kell készíteni, amelynek részét képezik a tagok indokolással ellátott bírálati lapjai.

(5) Az ajánlatkérő nevében az eljárást lezáró döntést meghozó személy nem lehet a bírálóbizottság tagja. Testületi döntéshozatal esetén a döntéshozó kizárólag tanácskozási joggal rendelkező személyt delegálhat a bírálóbizottságba. Testületi döntéshozatal esetében név szerinti szavazást kell alkalmazni.

A Kbt. 78. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő az ajánlatok elbírálásáról készített írásbeli összegezést az ajánlattevők részére történő megküldésétől számított huszadik napig egy alkalommal jogosult módosítani, szükség esetén az érvénytelenségről szóló tájékoztatást visszavonni, továbbá a már megkötött szerződéstől elállni, illetve amennyiben a teljesítés megkezdése miatt az eredeti állapot nem állítható helyre, a szerződést azonnali hatállyal felmondani, ha az eredmény megküldését követően észleli, hogy az eredmény (eredménytelenség) törvénysértő volt és a módosítás a törvénysértést orvosolja. Az ajánlatkérő a módosított írásbeli összegezést köteles faxon vagy elektronikus úton haladéktalanul, egyidejűleg az összes ajánlattevőnek megküldeni.

A Kbt. fenti szabályai világosan elkülönítik egymástól a közbeszerzési eljárás ajánlatkérői oldalán szereplő személyeket, szervezeteket és azok feladat- és hatáskörét.

Az ajánlatkérő közbeszerzési szabályzata a Kbt.-nek megfelelő tartalommal rögzítette a bíráló bizottság összetételét és feladatait. Ennek megfelelően feladatkörében írásbeli szakvélemény és döntési javaslat készítése szerepel a döntésre jogosult részére. A szabályzat szerint az ajánlatkérő feladata a közbeszerzési eljárásokat lezáró döntések meghozatala. Jelen ajánlatkérő esetében ez a képviselő-testület. Ez alapján egyértelmű, hogy a közbeszerzési eljárás lezárásával kapcsolatos döntéshozatal kizárólag a képviselő-testület hatáskörébe tartozik.

A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság csakis a képviselő-testület döntését, illetve döntéseit tekinthette eljárást lezáró döntésnek. Az ajánlattevők a képviselő-testület eljárást lezáró döntéséről a 2013. július 19-én elkészített és megkapott összegezésből szereztek tudomást. Ezt követően ajánlatkérő nevében eljáró bíráló bizottság különböző eljárási cselekményeket végzett, többek között válaszolt a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére, tájékoztatást kért stb. A kérelmező ezen eljárási cselekményeket a jogvesztő határidőn belül nem kifogásolta, így az előzetes vitarendezési kérelemre adott válasz is jogszerűnek tekinthető. A bírálóbizottság cselekményeinek egyike sem minősíthető a döntéshozó szerv eljárást lezáró döntésének. A döntéshozó szerv, a képviselő-testület 2013. augusztus 15-én ült össze és hozott határozatot a jelen

közbeszerzési eljárást lezáró döntésről, mely szerint azt nem változtatta meg, tehát a 2013. július 19-én megküldött írásbeli összegezés hatályában fennmaradt. Az ajánlatkérő a Kbt. kógens előírásaira tekintettel, így a Kbt. 78. § (1) bekezdésére tekintettel nem is dönthetett másként, mivel az írásbeli összegezésnek az ajánlattevők részére történő megküldésétől számított 20. napig csak egy alkalommal jogosult ajánlatkérő az összegezést módosítani. Ez a határidő pedig nem vitatottan 2013. augusztus 8-án letelt. Így a közbeszerzési eljárást lezáró döntés módosítására nem volt lehetőség, így az ajánlatkérő jogszerűen járt el, ezért a kérelem nem alapos, azt a Döntőbizottság elutasította.

A Döntőbizottság a fenti kérelmi elem tekintetében sem tételes jogi sem alapvető sérelmet nem állapíthatott meg. A kérelmező az alapvető sérelem tekintetében értékelhető többlettényállási elemre nem mutatott rá.

2-3. kérelmi elem:

Kérelmező jogorvoslati kérelmében a 2013. július 19-i összegezést, az 1. és 2. helyezett ajánlattevők érvénytelen ajánlatának érvényessé minősítését támadja, mely körben a tudomás szerzés időpontját 2013. augusztus 19. napjához az előzetes vitarendezési kérelmét elutasító ajánlatkérői válasz kézhezvételéhez köti.

A Kbt. 137. § (3) bekezdése szerint a kérelem - a (4) bekezdés szerinti eltéréssel - a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet.

A Kbt. 137. § (5) bekezdés d) pontja szerint a (3) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni, ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontját.

A Kbt. 137. § (8) bekezdése szerint a (3)-(7) bekezdés szerinti határidők elmulasztása jogvesztéssel jár.

A Kbt. 134. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására - e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában - a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Ket. 65. § (1) bekezdése szerint a napokban vagy munkanapokban megállapított határidőbe nem számít bele a határidő kezdetére okot adó cselekmény vagy körülmény bekövetkezésének, továbbá a közlésnek, a kézbesítésnek, a hirdetmény kifüggesztésének és levételének a napja.

A Döntőbizottság álláspontja szerint nem fogadható el a kérelmező tudomásra jutásával kapcsolatosan megjelölt 2013. augusztus 19-i időpontra való hivatkozása a határidő megtartottságának megítélése során, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást lezáró döntését 2013. július 19-én küldte meg az ajánlattevőknek, így a kérelmezőnek is. A kérelmező ezt követően 2013. július 26-án előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz a Polip 2000 Kft. és a KUTI és FIA Kft. ajánlatának érvényességét vitatva. Az ajánlatkérő bíráló bizottsága 2013. július 31-én válaszolt az előzetes vitarendezési kérelemre, melyben közölte, hogy az írásbeli összegezés módosítása indokolt, melyre azonban csak az ajánlatkérő önkormányzatának képviselő-testülete jogosult, amely rendkívüli ülése várhatóan 2013. augusztus 15-ére kerül összehívásra.

A Döntőbizottság az 1. sz. kérelmi elemnél már kifejtette azt, hogy az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését csakis a képviselő-testület hozhatja meg. Ilyen döntésre a bíráló bizottságnak a Kbt. és az ajánlatkérő közbeszerzési szabályzata szerint nincs jogköre. Ezt ajánlattevők és a kérelmező felé a megküldött levélben tudomásukra hozta. Ezért téves a kérelmező azon hivatkozása, hogy ez a bíráló bizottsági aktus ajánlatkérői döntésnek tekinthető. Így értelemszerűen ez a levél nem minősíthető olyan ajánlatkérői döntésnek, amivel helyt adott volna kérelmező előzetes vitarendezési kérelmének, ezért az ajánlatkérő képviselő-testületének 2013. augusztus 15-i döntése nem minősülhet ennek ellentmondó döntésnek. A két aktus nem azonos szintű, hiszen a bíráló bizottságnak nincs joga az eljárást lezáró döntés meghozatalára, arra csak javaslatot tehet. Mindezekre tekintettel az eljárást lezáró döntés tudomásra jutásának időpontja csakis a 2013. július 19-én elkészített összegezéssel szemben benyújtott előzetes vitarendezésre adott 2013. július 31-i ajánlatkérői válasz tekinthető. Ezért a kérelmezőnek az első és a második helyeztként kihirdetett ajánlattevő ajánlatainak vitatására, azaz a jogorvoslati kérelem benyújtása határidejének az ezt követő 10. napja tekinthető, azaz 2013. augusztus 10. Ehhez viszonyítva a 2013. augusztus 26-án benyújtott jogorvoslati kérelem az 1. és 2. helyezett ajánlattevők ajánlatai érvényességével szemben elkéssetten került benyújtásra a Döntőbizottsághoz. Ebből a szempontból irreleváns, hogy az ajánlatkérő döntéshozó szerve 2013. augusztus 15-én hozott döntést arról, hogy hatályában fenntartja az eredeti összegezésben közölteket. Az ajánlatkérő és az egyéb érdekelt helyesen mutatott rá arra, hogy a Kbt. 78. § (1) bekezdésére tekintettel a rendkívüli képviselő-testületi ülésen nem is születhetett más döntés, tekintettel arra, hogy az

összegezés módosítására vonatkozó 20 napos időtartam 2013. augusztus 8-án már letelt.

A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság álláspontja szerint a 2. és 3. jogorvoslati kérelmi elem elkésett.

A Ket. 30. § d) pontja szerint a hatóság a kérelmet érdemi vizsgálat nélkül 8 napon belül elutasítja, ha jogszabály a kérelem előterjesztésére határidőt vagy határnapot állapít meg, és a kérelem idő előtti vagy elkésett.

A Ket. 31. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha a 30. § alapján a kérelem érdemi vizsgálat nélküli elutasításának lett volna helye, az elutasítási ok azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

A fentiek alapján a Döntőbizottság a Kbt. 134. § (2) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva a Kbt. 152. § a) pontja alapján az alaptalan 1. számú kérelmi elemet elutasította, a Kbt. 134. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ket. 30. § d) pontja szerinti ok miatt a 31. § (1) bekezdés a) pontja alapján a 2. és 3. kérelmi elem tekintetében az eljárást megszüntette.

A Döntőbizottság a Kbt. 134. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó a Közbeszerzési Döntőbizottság által kiszabható szankciókról és alkalmazásuk részletes szabályairól, valamint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 288/2011. (XII. 22.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 3. §-a alapján, valamint a Kbt. 139. § (6) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

A Kbt. 139. § (6) bekezdése alapján, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül elutasítja, vagy a jogorvoslati eljárást a (4) bekezdésben foglalt okból végzéssel megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár. A kérelem visszavonása esetén azonban a kérelmező nem tarthat igényt az igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésére.

A Ket. 153. § szerint eljárási költségek: 1. az eljárási illeték, 2. az igazgatási szolgáltatási díj.

A Ket. 157. § (2) bekezdése szerint az ellenérdekű ügyfelek részvételével folyó eljárásban a hatóság - ha egyes költségek tekintetében jogszabály másként nem rendelkezik - a 153. §-ban meghatározott eljárási költségek viselésére kötelezi

- a) a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet,
- b) a kérelemnek megfelelő döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet,

c) az eljárás megszüntetése esetén azt az ügyfelet, akinek eljárási cselekménye folytán az eljárási költség felmerült.

A fentiek alapján a Döntőbizottság figyelembe véve azt, hogy a három kérelmi elemből az 1. sz. kérelmi elemet elutasította, a 2. és 3. sz. kérelmi elem tekintetében az eljárást megszüntette, a rendelkező rész szerint a Kbt. 139. § (6) bekezdésére figyelemmel döntött a megfizetett 2.500.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj részbeni visszatérítéséről a kérelmező számára.

A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése(i) elleni külön jogorvoslat lehetőségét a Kbt. 156. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezése(i) bírósági felülvizsgálatát a Kbt. 157. §-a biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat bírósági felülvizsgálatára - mivel az ajánlatkérő nem központi költségvetési szerv - a Pp. 326. § (12) bekezdés r) pontja és a Pp. 326. § (2) bekezdése szerint a felperes belföldi székhelye (lakóhelye) szerinti közigazgatási és munkaügyi bíróság az illetékes. A Pp. 326. § (11) bekezdés b) pontja szerint a fővárosi székhelyű, azonban működését kizárólag Pest megye területén végző felperesi/kérelmezői szervezetet a bíróság illetékessége szempontjából úgy kell tekinteni, mintha székhelye Pest megye területén lenne. Amennyiben a felperes/kérelmező belföldi székhellyel (lakóhellyel) nem rendelkezik, úgy a Pp. 326. § (5) bekezdése értelmében a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság az illetékes.

A Kbt. 160. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel hívta fel a Döntőbizottság a felek figyelmét arra, hogy amennyiben nem tárgyaláson kívül kívánják a határozat bírósági felülvizsgálatát, akkor a tárgyalás tartását a keresetlevélben kell kérni.

B u d a p e s t, 2013. október 24.

Dr. Szaller Ottó sk.
közbeszerzési biztos

Berekméri Ágnes sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Horváth Éva sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné

Kapják:

1. Pétfürdő Nagyközség Önkormányzata (8105 Pétfürdő, Berhidai út 6.)
2. Cserkúti Generál Kft. (1097 Budapest, Mester u. 38.)
3. Dr. Varga Dóra Katalin ügyvéd (1075 Budapest, Asbóth u. 5.)
4. FEHÉREP Építőipari Fővállalkozó Kft. (8000 Székesfehérvár, Sziget u. 13.)
5. KUTI és FIA Építőipari és Szolg. Kft. (8200 Veszprém, Láhner Gy. u. 11.)
6. Polip 2001 Kft. (8100 Várpalota, Szent Imre u. 11. tetőtér 3.)
7. Prím Építő Kft. (1083 Budapest, Illés u. 17. Fsz. 2.)
8. VEMÉV-SZER Kft. (8200 Veszprém, Pillér u. 11.)
9. Rózsaép Kft. (4400 Nyíregyháza, Tünde u. 12.)
10. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (1026 Budapest, Riadó u. 5.)
11. Irattár